**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-15 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 55-08/23 в отношении адвоката**

**С.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителей заявителя – Ч.М.С. и Г.Е.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 55-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката С.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 18.01.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на «представление интересов Ж.А.В. в судах и организациях в качестве законного представителя Ж.М.А., а также законные интересы Ж.А.В. в деле о наследовании». 25.11.2022 г. соглашение было расторгнуто заявителем, поскольку адвокат оказывал услуги некачественно, безрезультативно, не предоставляя заявителю необходимой информации. 25.11.2022 г. заявитель потребовала предоставить отчёт о проделанной работе, финансовые документы, «документально подтверждённый расход денежных средств и возврат неотработанных денежных средств».

Заявитель считает, что предмет соглашения носит неконкретный характер, в отчёты учёта рабочих часов и график учёта рабочих часов включены большие трудозатраты и услуги, не являющиеся адвокатскими. Адвокат не предоставил финансовых документов. Адвокат направлял счета на оплату услуг адвокатов, находящихся в И. и П. Адвокат не подтвердил факт несения дополнительных расходов, внёс в соглашение условие о «невозвратном авансе».

Заявитель считает, что адвокат подал исковое заявление с нарушением правил подведомственности и указал в исковом заявлении на наличие спора о праве.

31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3285 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

31.08.2023г. от представителя заявителя – Ч.М.С. – поступили возражения на объяснения адвоката с приложением документов.

31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представители заявителя – Ч.М.С. и Г.Е.И. – в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы (приложения №№ 4 и 5 к дисциплинарному производству).

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

05.09.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

25.09.2023г. от представителя заявителя – Ч.М.С. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

16.10.2023г. от адвоката поступили пояснения на возражения представителя заявителя – Ч.М.С.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представители заявителя – Ч.М.С. и Г.Е.И. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы опровергаются представленным соглашением, в котором четко определен предмет поручения, материалами адвокатского производства, письменными объяснениями адвоката, документами, содержащими сведения о зарубежных адвокатах, выставляемых ими в адрес заявителя счетами с приложением отчётов о затраченном времени и полученных документах. При заключении соглашения стороны определили вознаграждение адвоката в размере 5000 руб./час и дополнительно 20% стоимости зарубежных активов А.Л.А. Такое определение размера вознаграждения не позволяет согласиться с доводами о том, что размер вознаграждения носил неконкретный характер. В заседании Совета подтверждено, что адвокат предоставлял отчёты о проделанной работе по состоянию на 04.03.2022 г.; 17.05.2022 г.; 01.08.2022 г.; 09.09.2022г., а также отчёты о проделанной работе в иностранной юрисдикции с 18.01.2022 г. по 25.11.2022 г. Несогласие представителей заявителя с объёмом проделанной работы не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка и подлежит рассмотрению в ином процессуальном порядке.

Денежные средства, оплаченные заявителем в качестве вознаграждения, были внесены в кассу адвокатского образования, что подтверждается копиями квитанций к приходно-кассовым ордерам. Поскольку соглашение предусматривало почасовую оплату, а заявитель не авансировала работу адвоката, у него не возникло обязанности по исчислению неотработанного вознаграждения после расторжения соглашения доверителем.

Совет не соглашается с доводом о нарушении адвокатом правил подведомственности и указании в исковом заявлении на наличие спора о праве. В настоящее время понятие «подведомственность» исключено из ГПК РФ. Наличие спора о праве является обязательным для искового производства и поэтому указание на него должно содержаться в исковом заявлении.

Совет особо отмечает, что в рассматриваемой ситуации у заявителя и адвоката имеется спор об объёме юридической помощи и размере её оплаты, который находится в гражданско-правовой плоскости, не входит в компетенцию органов адвокатского самоуправления, и может быть разрешен в гражданском судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов